Коллеги, добрый вечер!

Не знаю, смогу ли завтра принять участие, поэтому постараюсь коротко свои мысли письменно изложить, тем более это проще прочесть, чем слушать с голоса 30 человек ))

Я принимал участие в обсуждении этой работы с момента ее старта и сожалею, что мы никак не можем вывести ее в свет.

В предложенной версии я вижу следующие изменения.

В предыдущие годы Лев Абрамович представлял идею установления существенности расхождений на основе проверки (не)пересечения интервалов.

Она простая в понимании и достаточно логична.

В этой версии первичный подход претерпел изменения. Он стал теперь вторым.

И теперь рассчитывается среднеквадратичное значение, а результат анализа стал другой: я посчитал оба примера "по-старому", в обоих примерах вывод получается противоположный - несущественное расхождение. 10\*1,15 > 0.8\*13 и 9,5\*1,21>12.9\*0.95

Лев Абрамович пояснил мне этот подход с точки зрения статистики (95% вероятности и тп), но я смотрю на ситуацию с точки зрения доказывания вины в уголовном праве, то есть  концепции "вне всяких сомнений" и поэтому не могу согласиться с этим более жестким подходом.

Более того он сложен для понимания управленцами, руководителями, следователями и судами, а значит имеет плохие перспективы внедрения.

Суды вообще мыслят категориями кратности, мы анализировали решения, дошедшие до ВС в том числе в части лингвистики, можно посмотреть здесь.

<http://sudsovet.ru/content/files/00/0f/1e/YDqa1s2kIO86.pdf>

Что касается нового подхода, который появился под номером 1 для применения в судах, он еще более сужен, здесь в качества мерила используется уже величина полуинтервала (об этом сказано в п.2.5).

То есть 2-й подход использует существенно меньшее значение, и как следствие подходы, как минимум, противоречат друг другу.

Само по себе использование ПОЛУинтервала, если упрощать понимание, требует оценку в 2 раза точнее реальных возможностей.

В результате расхождение в 10% в первом примере становится критичным значением.

Ну и мелочь, но в этом же примере указывается, что эксперт дал разные значения возможных отклонений 12% вниз и 10% вверх. В практике несимметричные полуинтервалы я никогда не видел. Возможно не стоит такую экзотику включать.
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